

Stibbe

INFORMEEL TUSSENTIJD'S VERSLAG VAN DE CURATOR

Datum: 29-8-2005 (IV)

Gegevens gefailleerde : **René Johannes van den Berg**,
geboren 11 juni 1957, wonende te (1213 EM) Hilversum
aan de Frans van Mierislaan 18

Faillissementsnummer : 05/399

Datum uitspraak : 15 juni 2005

Curator : mr A. van Hees

Voor nadere informatie ook : mr C.M. Harmsen

R-C : mr R.H.C. Jongeneel

Voorstel advocaten heer Van den Berg over beëindiging of schorsen inbewaringstelling

Op 26 augustus 2005 is mr Vink, advocaat van de heer Van den Berg, in de Gooi- en Eemlander geciteerd met betrekking tot een door de advocaten van de heer Van den Berg, mrs Vink en Dijkstra, aan de curator gedaan voorstel op hoofdlijnen voor een gecontroleerde vrijlating van de heer Van den Berg. Daarnaast is de curator de afgelopen dagen door De Volkskrant en De Telegraaf gebeld naar aanleiding van informatie die deze kranten hadden verkregen van mr Vink over een voorstel van de advocaten aan de curator voor gecontroleerde vrijlating van de heer Van den Berg.

Het is inderdaad juist dat mr Dijkstra op 24 augustus 2005 een "voorstel op hoofdlijnen" (hierna: "voorstel") heeft gestuurd aan de curator. Hierop heeft de curator bij brief van 25 augustus 2005 gereageerd. Mr Vink heeft ervoor gekozen om hierover informatie te verschaffen aan de pers. Teneinde te voorkomen dat de curator aan de diverse media individueel moet antwoorden op vragen naar aanleiding van de door mr Vink gegeven informatie en om op dit punt duidelijkheid te verschaffen aan de schuldeisers van de heer Van den Berg, heeft de curator ervoor gekozen om in dit tussentijds informeel verslag kort uiteen te zetten waarom het voorstel naar zijn mening niet aanvaardbaar is.

Iemand die schulden heeft mag in beginsel zelf zijn financiële zaken regelen. Nadat hij in staat van faillissement is verklaard mag hij dit echter niet meer en is dit de taak van de curator geworden. De

Stibbe

wet verplicht de curator onmiddellijk na zijn benoeming alle bezittingen van de schuldenaar onder zich te nemen, en de schuldenaar om daaraan mee te werken en de curator alle informatie te geven die hij nodig heeft. De heer Van den Berg weigert aan deze verplichtingen te voldoen. Bovendien blijkt informatie die hij wel aan de curator heeft gegeven voor een deel onjuist te zijn.

Uitgangspunt van de curator, de rechter-commissaris en de rechtbank voor beëindiging van de inbewaringstelling van de heer Van den Berg is uiteraard dat de heer Van den Berg aan zijn wettelijke verplichtingen voldoet en de curator dus volledig inzicht geeft in zijn vermogenspositie en meewerkt aan het in de macht van de curator brengen van zijn bezittingen

Het voorstel dat mr Dijkstra namens de heer Van den Berg heeft gedaan om de inbewaringstelling te beëindigen of te schorsen, is om meerdere redenen niet aanvaardbaar voor de curator. Deze redenen zijn onder meer:

1. het voorstel is niet concreet;
2. het voorstel miskent de wettelijke taak van de curator; en
3. controle op de heer Van den Berg kan niet worden uitgeoefend door zijn advocaten.

Ik licht deze redenen kort toe.

1. het voorstel is niet concreet

Het voorstel bevat geen concrete stappen welke de heer Van den Berg voornemens is te zetten teneinde gelden of bezittingen vrij te maken voor betalingen aan crediteuren. Het voorstel maakt melding van het feit dat de heer Van den Berg zaken heeft gedaan met personen die alleen voor de heer Van den Berg benaderbaar zijn. Niet duidelijk wordt gemaakt om welke personen het gaat en op welke wijze de heer Van den Berg met hen in contact zal treden. Tevens wordt gesteld dat de aanwezigheid van de curator bepaalde personen onbenaderbaar zou maken. Ook hier wordt niet concreet gemaakt om wie het gaat en waarom de aanwezigheid van een curator problematisch zou zijn. Het voorstel maakt op geen enkele wijze duidelijk waarom de heer Van den Berg in vrijheid gesteld zou moeten worden om de door hem beoogde maar verder niet toegelichte acties te ondernemen.

Niet alleen de curator en de rechter-commissaris maar ook de Rechtbank hebben bij diverse gelegenheden (zie tussentijds informeel verslag van 19 augustus 2005) duidelijk gemaakt dat de heer Van den Berg concreet zal moeten zijn over de vraag met wie hij op welke wijze contact gaat opnemen over het terugkrijgen van de investeringen. Het voorstel komt hierin op geen enkele wijze tegemoet.

Stibbe

2. het voorstel miskent de wettelijke taak van de curator

De curator is wettelijk verplicht om het actief van de gefailleerde onmiddellijk onder zich te nemen en draagt daarvoor ook de verantwoordelijkheid. Het is niet uitgesloten dat de curator in dat kader concrete afspraken maakt met de gefailleerde en/of derden wanneer het om bepaalde redenen niet mogelijk is dat de curator fysiek een bepaald actief onder zich neemt. Deze afspraken kunnen niet zodanig luiden dat de curator feitelijk de vrije hand geeft aan de gefailleerde en/of zijn advocaten. Dat zou in strijd zijn met de bedoeling van het faillissement en met de wettelijke taak en verantwoordelijkheid van de curator. De bedoeling van het faillissement is nu juist dat de gefailleerde niet langer het beheer voert over zijn bezittingen. Indien blijkt dat er stappen in het belang van de boedel alleen door de heer Van den Berg zelf kunnen worden gezet, dan kan dit alleen maar plaatsvinden wanneer deze stappen op de een of andere wijze door de curator kunnen worden gecontroleerd. Het voorstel biedt hiervoor geen aanknopingspunten en is daarom onaanvaardbaar.

3. controle op de heer Van den Berg kan niet worden uitgeoefend door zijn advocaten

Het voorstel gaat uit van controle op de heer Van den Berg door zijn advocaten, mrs Vink en Dijkstra. Doordat mrs Vink en Dijkstra de advocaten van de heer Van den Berg zijn, zijn zij niet geschikt voor het uitvoeren van controle op het handelen van de heer Van den Berg. Zou de heer Van den Berg met zijn advocaten naar het buitenland reizen en zouden zijn advocaten daarbij vaststellen dat hij zich niet aan de afspraken houdt en (bijvoorbeeld) zijn bezittingen wegmaakt, dan zouden zij hun eigen cliënt bij de curator moeten aangeven. Dit is ondenkbaar en bovendien in strijd met de voor hen als advocaat geldende regels. Als advocaten van de heer Van den Berg behartigen zij uitdrukkelijk zijn belang en niet dat van de schuldeisers. Het zou onjuist zijn te menen dat het belang van de heer Van den Berg parallel loopt met het belang van de schuldeisers welk belang door de curator wordt vertegenwoordigd. Hoewel de heer Van den Berg stelt hetzelfde belang na te streven als de curator, betekent dit niet dat er geen belangentegenstellingen kunnen zijn. De Faillissementswet bepaalt niet voor niets dat er een curator wordt benoemd, die onafhankelijk van de gefailleerde, in het belang van de schuldeisers opereert. Deze rol kan niet worden overgenomen door de – per definitie – partijdige advocaten van de gefailleerde. Dit onderdeel van het voorstel is derhalve eveneens niet aanvaardbaar voor de curator.

Stibbe

Dit zijn de drie belangrijkste bezwaren tegen het voorstel van mr Dijkstra. Mocht het inderdaad zo zijn dat – zoals de heer Van den Berg stelt maar verder niet toelicht – alleen hij in staat is bepaalde bezittingen veilig te stellen, dan ben ik uiteraard bereid aan elke redelijke oplossing mee te werken. Het gaat er per slot van rekening om dat zoveel mogelijk voor de schuldeisers beschikbaar komt.

Amsterdam, 29 augustus 2005

A. van Hees
curator